To: (10)(2e) ([10)(2e) (10)(2e)])[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) @nza.nl'[(10)(2e) @nza.nl]; (10)(2e) @nza.nl'[(10)(2e) @nza.nl]; (10)(2e) , [10)(2e) ([10)(2e)])[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , [10)(2e) ; ([(10)(2e)])[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [10)(2e) (10)(2e)])[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) , [10)(2e) ([(10)(2e)])
Sent: Wed 4/29/2020 3:40:55 PM
Subject: nav gesprek NZa/ZN/VWS proces zvwpgb
Received: Wed 4/29/2020 3:40:56 PM
Opzet doorbetaling niet-geleverde zorg Zvw-pgb 28042020 1.0.docx

Ha (10)(2e)

Wij hebben net met verzekeraars gesproken. Was bij tijden een pittig gesprek te noemen.
Wat hebben we besproken:

- De aanpassing van de regeling: nadat we bij verzekeraars duidelijk hebben gekregen dat we de uitwerking van het proces niet actief gaan publiceren, dat zij geen extra toezicht krijgen van NZa, en dat zij mee mogen kijken op de toelichting van de regeling, zijn verzekeraars akkoord gegaan met het aanpassen van de regeling Zvw. → afgerond dus
- In de proces beschrijving (ik voeg hem voor het gemak nog maar even toe) staat nu dat ook budgethouders die 0 uren niet-geleverde zorg hebben gedeclareerd het formulier moeten insturen. EN dat verzekeraars budgethouders 1x moeten rappelleren. Voor verzekeraars is dit een punt. Zij vinden dit veel administratieve lasten (voor budgethouder en voor zichzelf) en daarmee tegen de gemaakte afspraken in. VGZ ging zelfs zo ver door te zeggen dat ze niet instemmen met afspraken als dit punt blijft staan.
  Nu begreep ik van (10)(2e) dat vrijdag met SVB is besproken dat dit voor de WLZ niet meer hoeft (en ik dacht dat ook in jouw appje te lezen). Volgens de NZa was de stand van gisteren echter dat ook bij de WLZ ALLE budgethouders het formulier moeten insturen. Vanwege de onduidelijkheid hebben we dit punt even geparkeerd, zodat we hier intern 1 lijn in kunnen trekken (en het mij niet meer helder was wat die lijn is). **Dus kan jij licht in de duisternis schijnen: Hoe zit het?**
- Verzekeraars hadden nog iets over dat ze dit stuk te veel alleen op formele zorgverleners gestoeld vonden. Ik vind dat niet, heb ik toegelicht samen met NZa. Was verder prima.
- Vraag hoe nu verder: afhankelijk van wat de uitkomst is van het geparkeerde punt, is het hiermee voldoende afgestemd en kan het prima als basis dienen voor de aanpassing van de regeling Zvw. Als we daar niet uitkomen dan zullen de 'opperhoofden' nog een keer met elkaar om tafel moeten om er een klap op te kunnen geven.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) als jullie nog aanvullingen hebben, dan hoor ik dat graag!

Groet,
(10)(2e)